

同行评审 (Peer review)

BMJ 旗下期刊利用内部编辑专家或外部审稿人员对所有投稿都进行认真审阅。

作者是期刊编辑团队成员的原创性研究文章由另外的独立同行评审程序。编辑对自己的文章，无论是同行评审还是出版决策都没有任何发言或施加影响的权利。

期刊编辑执笔的社论和讣告不由外部同行评审。

同行评审程序

相当高比例的稿件在外部评审前就被拒稿，拒稿原因包括优先级低、创新不足、理论缺陷、期刊读者群重视的关键信息缺失等。对于存在这些问题的文章，决策通常十分快速。

其余的文章编辑将从专家数据库中选择一至两位专家进行外部评审。文章还可能被发送给专业的统计专家。收到的审稿意见后，编辑做出接收或拒稿的决定，或是要求作者根据审稿意见做出修改。

公开同行评审

BMJ 有一个可选择的公开同行评审系统。在此系统中，如果审稿人希望被公开，就可以在审稿报告上签字。公开同行评审并不意味着作者应当直接与审稿人联系来讨论文章；一切通讯仍然应当通过期刊编辑部进行。

BMJ 部分期刊将审稿人的名字和审稿意见与文章一起发表。

文章来源

BMJ 致力于信息的透明。所有在 BMJ 旗下期刊发表的文章都包括一个声交代文章的出处和同行评审类型。有以下四种可能：

- 非邀请投稿；外部同行评审
- 非邀请投稿；非外部同行评审
- 特约稿件；外部同行评审
- 特约稿件；非外部同行评审

“非外部同行评审”意为文章由期刊的内部编辑团队评审。

申诉/反驳

当某些文章以不适合出版为理由被拒稿，期刊编辑可以与作者展开通讯交流。如果作者认为拒稿不公平，比如作者认为文章的科学内容被误解，那么作者可以通过期刊的线上投稿系统的 **Author Center** 提交一封申诉/反驳信（**an appeal/rebuttal letter**）。在此阶段，请勿尝试修改文章并再次提交。

申诉必须在退稿决定后 **30** 天之内作出。只有在作者对审稿人和编辑的评论逐一做出回复时，申诉才可能被考虑。仅有当编辑们相信拒稿决定是一个严重的错误，或是审稿人犯了事实性错误或带有明显偏见，退稿决定才能逆转。

如果拒稿的原因是内容与期刊范围不符或所投期刊不是正确的选择，申诉将不予考虑。如果申诉被认为是需要考虑的，文章、审稿人的评论和作者的反馈将被编辑部内部评审。编辑将决定是否邀请作者重新投稿、将文章发送给另外的外部审稿人或坚持原本的决策。在此阶段，无论何种情况，编辑的决定都将是最终决定。

[出版伦理委员会（COPE）同行评审伦理指南>>](#)